

posl. br 14 st 275/2019-57

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

PRIMLJENO:

26-06-2019

Neposredno - predano pošti: 19
Obično preporučeno 21.06.2019
Pošta Zagreb R 243378 587
Primjeraka 3 priloga
Pristojbe: kn, državnim biljezima
Primić

Poslovni broj: 32 Pž-3660/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja te Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BRKLJAČIĆ NEKRETNINE d.o.o. za trgovinu, ugostiteljstvo i prijevoz robe, Gospić, Zagrebačka 26, OIB 85683356342, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-73/2019-51 od 10. svibnja 2019., u sjednici održanoj 4. lipnja 2019.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-73/2019-51 od 10. svibnja 2019. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je po drugi put i zbog jednakih razloga (ranije rješenjem od 6. prosinca 2018. koje je također ukinuto) obustavio predstečajni postupak pokrenut na dužnikom rješenjem od 30. ožujka 2017. Nakon otvaranja predstečajnog postupka dužnik je 3. travnja 2017. zatvorio svoj račun kod banke. Kako je dužnik zatvorio račun to je prvostupanjski sud ocijenio da on ne može ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, pa niti one koji mu nastaju samim postojanjem predstečajnog postupka, a niti naplaćivati svoja potraživanja. Što više dužnik je po ocjeni prvostupanjskog suda i zatvorio račun upravo da bi izbjegao plaćanje obveza i da bi na taj način zloupotrijebio stečajni postupak. Zato je prvostupanjski sud još jednom donio jednaku odluku – pobijano rješenje (čl. 6. Odredbom čl. 64. st. 1. t. 1. i 2. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Dužnik je protiv ovog rješenja podnio žalbu navodeći u njoj da je prvostupanjski sud njegovim donošenjem pogrešno primijenio materijalno pravo te da nije riječ o zloupotrebi prava. Dužnik je za vrijeme trajanja predstečajnog postupka privremeno prestao obavljati svoju djelatnost. Kako nije imao zaposlenih, odlučio je radi smanjenja troškova, posebno

zbog dugotrajnosti predstečajnog postupka, zatvoriti račun. Pored toga dužnik nije imao bilo kakvih dospjelih obveza u vrijeme zatvaranja računa. Troškove predstečajnog postupka dužnik ima namjeru podmiriti čim nastavi s obavljanjem svoje djelatnosti. Svi troškovi mogu se namiriti prodajom dužnikove imovine.

Kod takvog stanja stvari, dužnik drži da zatvaranje računa samo po sebi nije ugrozilo priznate tražbine vjerovnika niti mogućnost namirenja troškova predstečajnog postupka. Dužnikov glavni interes je provedba restrukturiranja i nastavak poslovanja kojeg nije moguće ostvariti bez postojanja žiro računa čije otvaranje mu je sada otežano zbog stava banaka vezanog uz postojeće financijsko stanje. Dakle, postupanje na koje upućuje prvostupanjski sud u pobijanom rješenju bilo bi suprotno dužnikovim interesima. Zato je dužnik predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalba je osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je obustavio predstečajni postupak s pozivom na odredbu čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a (Sud će rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako je iznos utvrđenih tražbina za 10 % veći od iznosa obveza prema vjerovnicima koje je dužnik naveo u prijedlogu.) umjesto na odredbu čl. 64. st. 1. t. 5. SZ-a (Sud će rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupi protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona). Naime, ovdje se kako je već navedeno, primjenjuje Stečajni zakon, „Narodne novine“ broj 71/15).

Odredbe čl. 67. SZ-a uređuju plaćanja od otvaranja do završetka predstečajnog postupka. Dužnik u predstečajnom postupku može vršiti samo ona plaćanja koja se odnose na redovno poslovanje i ne smije ispunjavati obveze prema vjerovnicima koji su sudionici predstečajnog postupka. Da bi se na temelju navedenog razloga obustavio predstečajni postupak, potrebno je jasno utvrditi i navesti koja je to plaćanja koja se ne odnose na njegovo redovno poslovanje dužnik izvršio.

Suprotno navedenom, po ocjeni ovog suda sama okolnost da dužnik ne vrši plaćanja, jer je zatvorio žiro račun, ne predstavlja razlog za obustavu predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 64. st. 1. t. 5. SZ-a, pa odatle i rješenje iz izreke (čl. 380. st. 1. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a).

U nastavku postupka, prvostupanjski sud će jasno navesti koja je to plaćanja mimo redovnog poslovanja vršio dužnik ako i dalje smatra da su ispunjene zakonske pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka sukladno odredbi čl. 64. st. 1. t. 5. SZ-a. A ako tome nije

tako, prvostupanjski sud će nastaviti predstečajni postupak te odrediti ročište za glasovanje o planu restrukturiranja.

Zagreb, 4. lipnja 2019.



Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v. r.

točnost
otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

